



Review of the CPR

2021-04-08
Eric Winnepenninckx

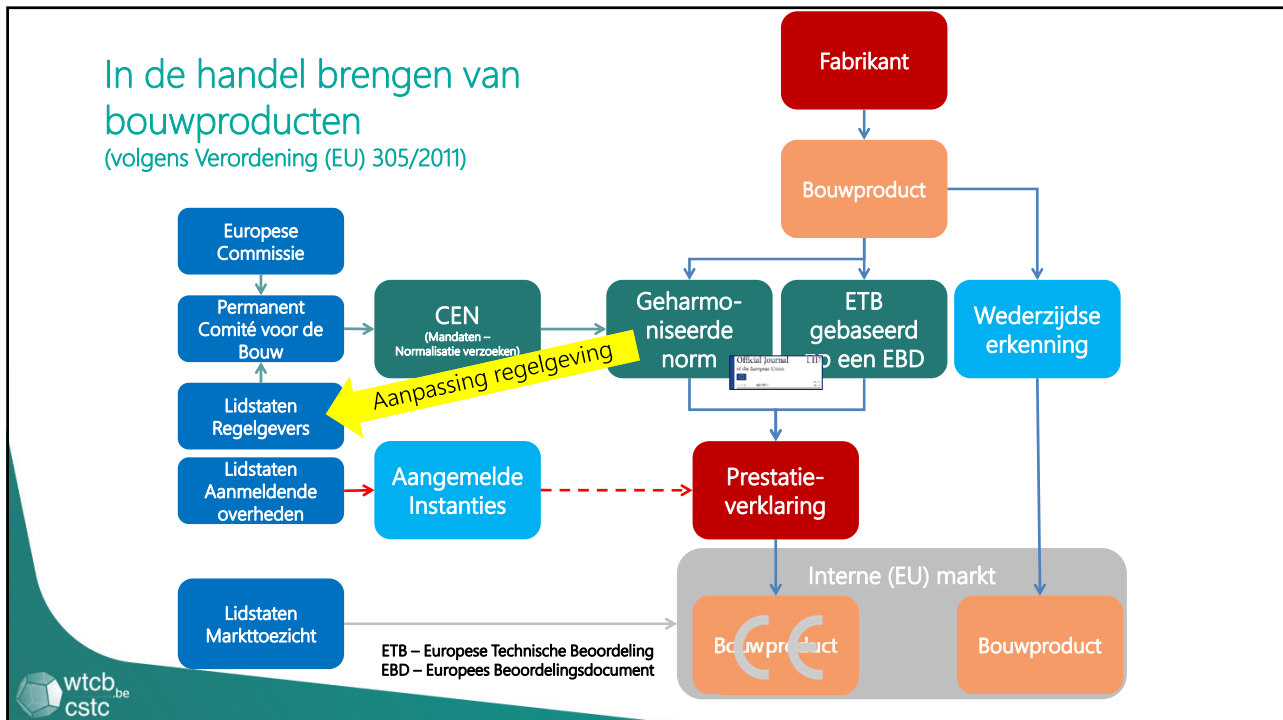
1

Mijn activiteiten

- Verantwoordelijk voor normalisatie & certificatie bij het Wetenschappelijk en Technisch Centrum voor het Bouwbedrijf (WTCB-CSTC), een aangemeld proeflaboratorium in het kader van de Verordening (EU) N° 305/2011 (CPR)
- Secretaris-generaal van de Belgische Goedkeuringsinstantie (UBAtc), een EOTA Technische Beoordelingsinstantie aangeduid in het kader van de (EU) N° 305/2011 (CPR)
- Technisch directeur van de *Belgian Construction Certification Association* (BCCA), een aangemelde certificatie-instantie in het kader van de Verordening (EU) N° 305/2011 (CPR)
- Voorzitter van CEN/TC128 (producten voor dakbedekking en gevelbekleding), secretaris van CEN/TC277 (Verlaagde plafonds), lid van CEN / BT WG9 & het CEN Construction Sector Forum
- Rapporteur van de FIEC Technische Commissie 1 (Normalisatie & conformiteitsbeoordeling)
- Lid Belgische Technische Commissie voor Bouw (spiegelgroep van het Permanent Comité voor de Bouw - SCC)



2



3

Waarom wenst de EC een herziening van de CPR?

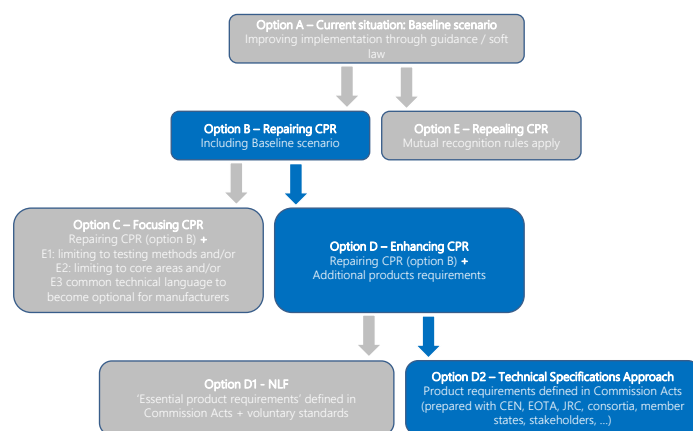
- Rechtszaken:
 - hEN maken deel uit van het EU-rechtssysteem
 - Toetsing van inhoud en proces
 - Publieke beschikbaarheid van hENs en gratis
 - Volledigheid van hEN's
- hENs behandelen niet alle productfamilies die behandeld zouden moeten zijn
- De productfamilies die behandeld worden, zijn onvolledig behandeld (niet alle essentiële kenmerken zijn in hENs opgenomen)
- CEN en EOTA zijn niet efficiënt en de kwaliteit van de te leveren documenten is te laag
- Lidstaten blijven eisen toevoegen bovenop de CE-markering
- Aanhoudende (nationale) handelsbelemmeringen

4

Zijn de andere belanghebbenden tevreden?

- Moeilijk om nieuwe en gewijzigde gereguleerde eisen toe te voegen
- hENs hebben alleen betrekking op gereguleerde kenmerken (nutteloos buiten de CPR), bijv. voor specificaties van werken, voor openbare aanbestedingen, ...
- hENs kunnen alleen in de EU worden gebruikt
- Incoherent systeem (CE-markering verwijst naar verouderde en vervangen hENs)
- CE-markering wordt verkeerd begrepen (kwaliteit)
- Duplicatie van informatie (CE-markering en DoP's)
- EOTA wordt misbruikt om concurrentie met CEN te creëren
- CEN is te omslachtig en duur
- EC wisselt continu eisenpakket m.b.t. inhoud hENs

De (indicatieve) opties van de EC voor de herziening van de CPR (08/04/2020)

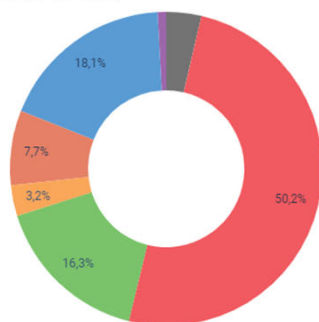


Zijn de belanghebbenden tevreden met de door de EC voorgestelde opties?

- Nee. Als er een keuze moet worden gemaakt, heeft optie A (geen verandering) de voorkeur
- De EC probeert de juridische problemen op te lossen en vergroot haar bevoegdheden via de opties B, C en D, maar probeert geen van de andere problemen op te lossen.
- De EC heeft tijdens recente consultaties zeer weinig feedback gekregen

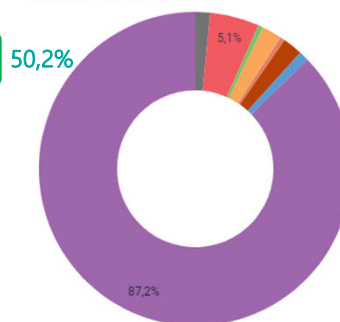
2020 Public consultation on the review of the Construction Products Regulation - Outcome Element 1: Scope of EU harmonisation

BEST OPTION



- I do not know/Indifferent
- Variant A) No legislative change, current level of EU harmonisation, continued information
- Variant B) Variant A + Eliminate confusion about the scope of the CPR, for example by excluding assessment methods only. No performance...
- Variant C1) Variant B + Limit the CPR's scope to assessment methods only. No performance...
- Variant C2) Variant B + Limit the CPR's scope to core areas only: i) Where Member States have...
- Variant D1 and D2) Variant B + Continue the current Common Technical Language approach...
- Variant E) Repeat the CPR. No EU-level harmonisation, mutual...

WORST OPTION

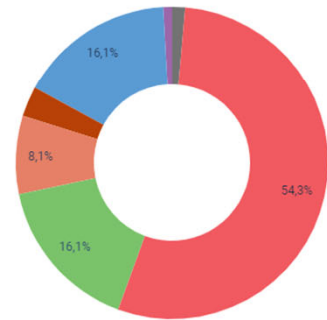


- I do not know/Indifferent
- Variant A) No legislative change, current level of EU harmonisation, continued information
- Variant B) Variant A + Eliminate confusion about the scope of the CPR, for example by excluding assessment methods only. No performance...
- Variant C1) Variant B + Limit the CPR's scope to assessment methods only. No performance...
- Variant C2) Variant B + Limit the CPR's scope to core areas only: i) Where Member States have...
- Variant C3) Variant B + Make it optional for manufacturers to...
- Variant D1 and D2) Variant B + Continue the current Common Technical Language approach...
- Variant E) Repeat the CPR. No EU-level harmonisation, mutual...

87,2%

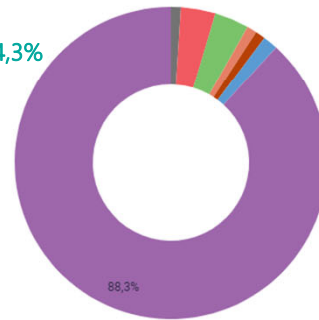
2020 Public consultation on the review of the Construction Products Regulation - Outcome Element 2: CE marking & DoP

BEST OPTION



- I do not know/Indifferent
- Variant A) No legislative change but continued promotion of the CE marking and DoPs through...
- Variant B) Variant A + Clarify and eliminate information overlaps with DoP. Allow preli...
- Variant C2) Same as Variant B, but only applicable to the core areas of the CPR. For products...
- Variant C3) Same as Variant B, but CE marking and DoP is only allowed for manufacturers tha...
- Variant D1 and D2) Variant B + mandatory CE marking for products covered by EU produ...
- Variant E) Repeal the CPR: No CE marking or obligation to dr...

WORST OPTION

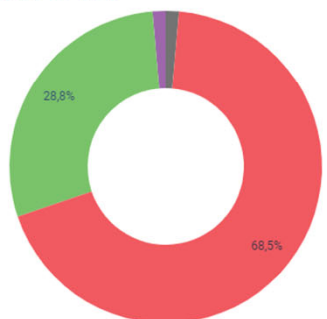


- I do not know/Indifferent
- Variant A) No legislative change but continued promotion of the CE marking and DoPs through...
- Variant B) Variant A + Clarify and eliminate information overlaps with DoP. Allow preli...
- Variant C2) Same as Variant B, but only applicable to the core areas of the CPR. For products...
- Variant C3) Same as Variant B, but CE marking and DoP is only allowed for manufacturers tha...
- Variant D1 and D2) Variant B + mandatory CE marking for products covered by EU produ...
- Variant E) Repeal the CPR: No CE marking or obligation to dr...

88,3%

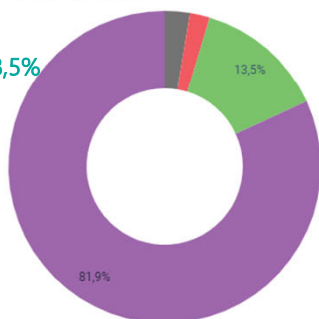
2020 Public consultation on the review of the Construction Products Regulation - Outcome Element 3: Standardisation process

BEST OPTION



- I do not know/Indifferent
- Variant A) No legislative change. Attempt to further streamline standardisation work with CEN within the existing rules.
- Variant B) Variant A + The Commission can complement the Common Technical Language where needed, when no harmonised standards exist or where they are insufficient. This will be based on technical content provided by private bodies and Member States' au...
- Variant E) Repeal the CPR: No EU standards and therefore no EU standardisation process for construction products

WORST OPTION



- I do not know/Indifferent
- Variant A) No legislative change. Attempt to further streamline standardisation work with CEN within the existing rules.
- Variant B) Variant A + The Commission can complement the Common Technical Language where needed, when no harmonised standards exist or where they are insufficient. This will be based on technical content provided by private bodies and Member States' au...
- Variant E) Repeal the CPR: No EU standards and therefore no EU standardisation process for construction products

81,9%

Wat is de kern van de door CPE/FIEC/SBS/EBC voorgestelde *Optie F*?

De basisprincipes worden niet gewijzigd:

- De regelgeving voor bouwwerken blijft de basis van de input voor de CPR (lees: 'gereguleerde producteisen'), maar betrokkenen worden geïnformeerd (cf. TRIS-notificaties): welke producten? Welke kenmerken? Welke beoordelingsmethoden? Hoe moet de prestatie worden uitgedrukt?
- Het Permanent Comité voor de Bouw (SCC) ontwikkelt implementing acts voor (families van) producten, verwijzend naar
 - Europese product- en / of testmethodestandaarden, indien beschikbaar
 - Indien deze niet beschikbaar zijn, kunnen implementing acts beoordelingsmethoden omvatten (bv. op tijdelijke basis, de gebruikte nationale methode)
- Fabrikanten zijn verantwoordelijk voor het aangeven van de prestaties van hun producten op basis van de implementing acts
- Nationale regelgevende instanties passen hun regelgeving voor bouwwerken aan de inhoud van de implementing acts aan, waardoor het vrije verkeer van bouwproducten wordt vereenvoudigd



11

Wat is de kern van de door CPE/FIEC/SBS/EBC voorgestelde *Optie F*?

- Regelgevende instanties (EC + lidstaten)
- Nemen volledige controle over de regelgevende bepalingen
- Kunnen afwijken van verwijzing naar technische specificaties ontwikkeld door de bouwsector (CEN en EOTA) in geval van niet tijdige levering en / of door de inhoud ervan aan te passen via de implementing acts
- Actoren in de bouwsector nemen de volledige controle over de technische specificaties (Europese normen bevatten geen bijlagen ZA en gebruiken geen CPR-terminologie)
- Europese product- en testmethodenormen zijn niet langer 'geharmoniseerd' (er wordt niet naar verwezen in het OPEU) en maken daarom niet langer deel uit van het EU-rechtssysteem (vrijwillig karakter)
- Fabrikanten moeten gebruik kunnen maken van de digitalisatie door de eisen in implementing acts met betrekking tot prestatieverklaringen aan te passen aan de allernieuwste IT-technieken



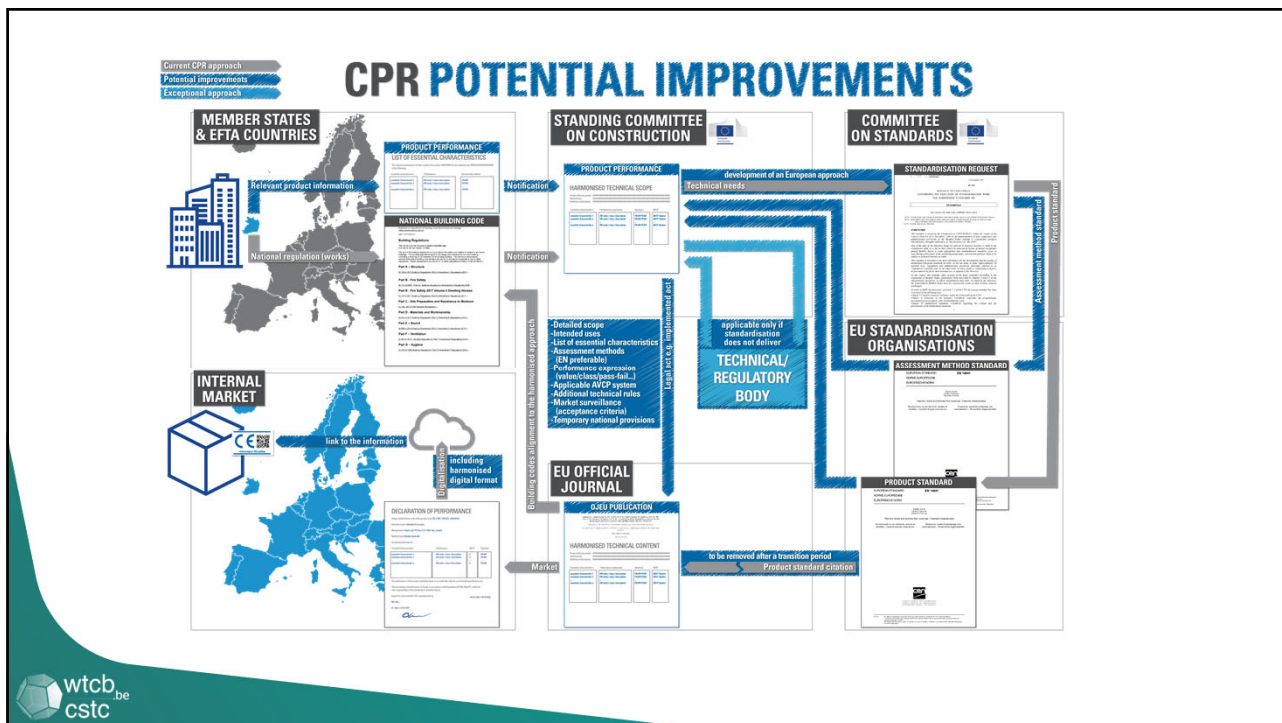
12

Is er steun voor de Optie F van CPE / FIEC / SBS/EBC?

- CPE / FIEC / SBS/EBC lidfederaties ✓



- Lidstaten (✓)
- Europees Parlement – Christian Doleschal MEP ✓
- Europese Commissie



Optie F

Fabrikant

The implementing acts specify:

- Detailed scope identifying the products covered by the legal act;
 - Intended uses covered by the legal act;
 - List of essential characteristics (read '*regulated product requirements*') related to the product, i.e. those which are relevant for every intended use;
 - Assessment method for each essential characteristic according to a European standard (either a product standard or an assessment method standard including its adoption date);
 - The way to express the performance for each essential characteristic according to the assessment method. This could include the declaration using classes, pass/fail or any other type of declaration. This approach removes the need to publish separated delegated acts for the declaration using classes or thresholds;
- Applicable AVCP system(s) for the product, each essential characteristic and/or intended use. This approach will also remove the need to publish separated delegated acts to define the AVCP system.
 - Additional technical rules in case the rules in the standards are insufficient to define the way the declaration must be done (e.g. normalised values). This point should be restricted to prevent that the legal provisions neglect technical agreements;
 - Market surveillance provisions, namely the acceptance criteria to be used by market surveillance authorities when checking compliance with the declared performance (e.g. number of samples to be tested);
 - Temporary national provisions in case there is an urgent need for the declaration of performance of some essential characteristics to satisfy regulatory needs (MS, EFTA or EC) and the European approach is not available e.g. only national standard available. This should be exceptional.



15

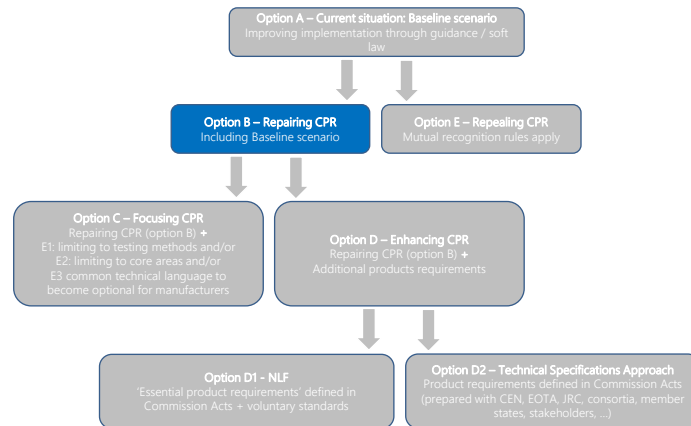
Is de option F afgewerkt?

- Voorlopig is Optie F slechts een pragmatisch skelet
- Nu de leden van CPE, FIEC, SBS / EBC de basisprincipes van het voorstel aanvaard hebben, wordt verder gewerkt aan het toevoegen van details aan het basisvoorstel. Kunnen CPE, FIEC, SBS / EBC een compleet voorstel ontwikkelen waar iedereen het mee eens is?
 - Waarschijnlijk niet
 - Doel: zoveel mogelijk raakvlakken behouden, kwesties identificeren die controversieel zijn
- In de tussentijd ... wordt de kring van partijen die bijdragen aan het voorstel verbreed (lidstaten, parlementsleden,...)



16

Verdere besprekingen tussen de EC en CPE / FIEC / SBS vinden plaats waarbij wordt overwogen de opties B en F 'samen te voegen'.



Doelstellingen

- Verduidelijk het doel van de CPR: vermijden van handelsbelemmeringen
- Verduidelijk de betekenis CE-markering
- Verduidelijk wie moet/mag CE-markeren
- Vereenvoudigen!
- Herwaarderen normen